



Община Карнобат

ОДОБРЯВАМ
ГЕОРГИ ДИМИТРОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА КАРНОБАТ



ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-140/12.03.2015 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обществена поръчка по опростените правила с предмет: „Реконструкция на спортна площадка – тенис на корт и площадка за спортни игри в гр. Карнобат”.

Днес, 16.04.2015 год., на основание чл. 72, ал. 2 от Закона за обществените поръчки и в изпълнение на Заповед № РД-140/12.03.2015 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обществена поръчка по опростените правила с предмет: „Реконструкция на спортна площадка – тенис на корт и площадка за спортни игри в гр. Карнобат”.

Комисия в състав:

Председател: Маргарита Падарева – правоспособен юрист, главен юрисконсулт в дирекция „Административно-правно и информационно обслужване” при община Карнобат

Членове:

1.Иван Игнатов – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

2.Желко Дерменджиев – Директор на Дирекция „Европейски и национални програми и проекти” при община Карнобат;

3.инж. Златина Димитрова – Директор на Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

4.Владимир Люцканов – икономист, старши експерт „Бюджет” в Дирекция „Общински финанси, бюджет и счетоводство” при община Карнобат,

се събра със задача да отвори Плик № 3 „Предлагана цена” на допуснатите участници и да оповести предложените цени:

На публичната част от заседанието на комисията присъства упълномощен представител на участника **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София**.

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на допуснатите участниците **„СПОРТ – КАРНОБАТ 2015“ ДЗЗД, гр. Пловдив, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София, „СТОЯНОВ - 06“ ЕООД, гр. Варна** и **„БУРГСТРОЙ“ ООД, гр. Бургас**, беше отворен от председателя на комисията.

Предложените цени бяха обявени от председателя на комисията и ценовите оферти бяха подписани от представителя на участника **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София**.

Комисията пристъпи в закрито заседание към проверка на Плик № 3 дали има приложения: Ценова оферта - *Образец № 16*, с приложения пълния набор анализи на единичните офертни цени, съответстващи на позициите в Количествената сметка.

Комисията констатира:

I. Участникът „СПОРТ – КАРНОБАТ 2015“ ДЗЗД, гр. Пловдив е представил в Плик № 3 следните документи: Ценова оферта - *Образец № 16*, с приложения пълния набор анализи на единичните офертни цени, съответстващи на позициите в Количествената сметка.

II. Участникът „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София е представил в Плик № 3 следните документи: Ценова оферта - *Образец № 16*, с приложения пълния набор анализи на единичните офертни цени, съответстващи на позициите в Количествената сметка.

III. Участникът „СТОЯНОВ - 06“ ЕООД, гр. Варна е представил в Плик № 3 следните документи: Ценова оферта - *Образец № 16*, с приложения пълния набор анализи на единичните офертни цени, съответстващи на позициите в Количествената сметка.

IV. Участникът „БУРГСТРОЙ“ ООД, гр. Бургас е представил в Плик № 3 следните документи: Ценова оферта - *Образец № 16*, с приложения пълния набор анализи на единичните офертни цени, съответстващи на позициите в Количествената сметка.

Комисията продължи своята работа като извърши пълна проверка на представените документи, съответствието им с образците от документацията за участие, проверка за пълнота и коректност.

I. По представените документи в Плик № 3 на участник „СПОРТ – КАРНОБАТ 2015“ ДЗЗД, гр. Пловдив не са констатирани несъответствия.

II. По представените документи в Плик № 3 на участник „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София не са констатирани несъответствия.

III. По представените документи в Плик № 3 на участник „СТОЯНОВ - 06“ ЕООД, гр. Варна са констатирани несъответствия.

Участникът не е използвал количествено стойностната сметка от документацията за участие по обществената поръчка. При разглеждане подробно на количествената сметка по позиции се констатира, че е изменен текста на следните позиции:

В част „демонтажни работи” от количествената сметка на участника е изменен текста на позиции: № 1 и № 2.

В част „настилки” от количествената сметка на участника е изменен текста на позиции: № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 9, № 10, № 11, № 12, № 13, № 14 и № 15.

В част „архитектурни елементи” от количествената сметка на участника е изменен текста на позиции: № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11, № 12, № 13 и № 14.

В част „озеленяване” от количествената сметка на участника е изменен текста на позиции: № 2, № 3, № 4, № 5, № 6 и № 7.

В част „електро” от количествената сметка на участника е изменен текста на позиции: № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9.

IV. По представените документи в Плик № 3 на участник „БУРГСТРОЙ” ООД, гр. Бургас не са констатирани несъответствия.

В резултат на извършената проверка комисията единодушно взе решение:

1. Допуска до следващ етап на оценка офертата на „СПОРТ – КАРНОБАТ 2015” ДЗЗД, гр. Пловдив, „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София и „БУРГСТРОЙ” ООД, гр. Бургас.

2. Не допуска до следващ етап на оценка офертата на „СТОЯНОВ - 06” ЕООД, гр. Варна.

Мотиви: участникът е представил некоректно попълнена количествено стойностна сметка, с което застрашава изпълнението на обекта на обществената поръчка и противоречи на постигането на предвидените в проекта цели. Така представената ценова оферта, с променена количествено стойностна сметка е в противоречие и не съответства на одобрената количествено стойностна сметка с Договор № 50/3/3211116/04.08.2014 г., сключен между Държавен фонд „Земеделие”, „Местна инициативна група - Карнобат” и Община Карнобат за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за осъществяване на проект по Мярка 321 „Основни услуги за икономиката и населението в селските райони”.

По представените документи в Плик № 3 на участник „СТОЯНОВ - 06” ЕООД, гр. Варна са констатирани несъответствия.

Участникът не е използвал количествената стойностна сметка от документацията за участие по обществената поръчка. При разглеждане подробно на количествената сметка по позиции се констатира, че е изменен текста на следните позиции:

В количествената сметка са добавени демонтажни работи, които не са налични в количествената сметка в документацията за участие.

В част „настилки” от количествената сметка на участника е изменен текста на позиции: № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 9, № 10, № 11, № 12, № 13, № 14 и № 15.

В част „архитектурни елементи” от количествената сметка на участника е изменен текста на позиции: № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11, № 12, № 13 и № 14.

В част „озеленяване” от количествената сметка на участника е изменен текста на позиции: № 2, № 3, № 4, № 5, № 6 и № 7.

В част „електро” от количествената сметка на участника е изменен текста на позиции: № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9.

Критерият за оценка на офертите е „най-ниска цена”.

Оценка на офертите ще се извърши на база обща стойност. Участникът предложил най-ниска обща стойност ще бъде класиран на първо място.

Избраният от възложителя критерий за оценка на офертите се прилага само по отношение на офертите на участниците, които не са предложени за отстраняване от участие в процедурата и които отговарят на обявените от възложителя критерии за подбор.

I. „СПОРТ – КАРНОБАТ 2015” ДЗЗД, гр. Пловдив

Участникът е предложил обща стойност в Ценовата оферта за изпълнение на обекта в размер на 115 300,97 (сто и петнадесет хиляди и триста лева и деветдесет и седем стотинки) лв., без включен ДДС.

II. „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София

Участникът е предложил обща стойност в Ценовата оферта за изпълнение на обекта в размер на 103 831,32 (сто и три хиляди осемстотин тридесет и един лева и тридесет и две стотинки) лв., без включен ДДС.

III. „БУРГСТРОЙ” ООД, гр. Бургас

Участникът е предложил обща стойност в Ценовата оферта за изпълнение на обекта в размер на 154 875,72 (сто петдесет и четири хиляди осемстотин седемдесет и пет лева и седемдесет и две стотинки) лв., без включен ДДС.

Комисията извърши проверка за наличие на обстоятелствата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП и констатира, че е налице с повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по отношение на предложената цена от участник „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София.

$$\frac{X - Y}{X} \cdot 100 = \%$$

Където – X е средната стойност на останалите предложения, а Y – предложението на проверявания участник.

$$\frac{135\,088,34 - 103\,831,32}{135\,088,34} \cdot 100 = 23,14 \%$$

По отношение на останалите участници не е налице с повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по отношение на предложената цена.

Комисията взе решение да поиска подробна писмена обосновка на предложената цена от участник „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София с писмо изх. № 26-00-287(4) от 17.04.2015 г. В указаният срок е постъпила писмена обосновка от участникът с писмо вх. № 26-00-287(5) от 22.04.2015 г.

Комисията разгледа писмената обосновка представена от участникът. В представената обосновка участникът „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София твърди, че е представил реална ценова оферта за изпълнение на поръчката, която е съобразена с изискванията на възложителя и дейностите описани в документацията. Участникът обосновава, че дружеството разполага с висококвалифициран технически и изпълнителски персонал и подкрепя обосновката си от приложените в офертата удостоверения за добро изпълнение. Участникът посочва, че са налице благоприятни условия за изпълнение на поръчката, а именно: опит при изпълнение на сходни обекти,

наличие на собствена техника и осъществяване всеки ден на доставки с точно количество.

Комисията не приема предложената обосновка от **„ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София** по отношение на предложената цена.

Мотиви: участникът не е предложил обективни обстоятелства свързани с обстоятелствата посочени в чл. 70, ал. 2 т. 1-5. Посочените от участника обстоятелства са бланкетни и преповтарящи буквата на закона. Участникът не е посочил доказателства за образуването на предложената цена. Комисията след внимателно разглеждане на единичните цени установи, че за позиция: *Доставка и монтаж на вулканизирана рулонна каучукова настилка, 12 мм /вкл. лепило и разчертаване на спортна площадка за тенис на корт* е предложена нереално ниска цена. Комисията счита, че така представената обосновка не съдържа обективни обстоятелства свързани с образуването на предложената цена и предлага на възложителя да отстрани от участие офертата на **„ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София** на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

Комисията, като взе предвид предложените цени и съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, класира:

На I - во място участникът **„СПОРТ – КАРНОБАТ 2015” ДЗЗД, гр. Пловдив** с предложена обща стойност за изпълнение на обекта в размер на 115 300,97 (сто и петнадесет хиляди и триста лева и деветдесет и седем стотинки) лв., без включен ДДС.

На II – ро място участникът **„БУРГСТРОЙ” ООД, гр. Бургас** с предложена обща стойност за изпълнение на обекта в размер на 154 875,72 (сто петдесет и четири хиляди осемстотин седемдесет и пет лева и седемдесет и две стотинки) лв., без включен ДДС.

Комисията счита, че офертата на **„СПОРТ – КАРНОБАТ 2015” ДЗЗД, гр. Пловдив** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания за технически възможности и е с най-ниска цена.

Комисията предлага на Кмета на община Карнобат, в качеството му на възложител на обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция на спортна площадка – тенис на корт и площадка за спортни игри в гр. Карнобат”** на основание чл. 73, ал.1 от ЗОП да обяви класирането и да определи за изпълнител на обществената поръчка участника **„СПОРТ – КАРНОБАТ 2015” ДЗЗД, гр. Пловдив**.

Комисията предлага на Кмета на община Карнобат, в качеството му на възложител да отстрани участник **„СТОЯНОВ - 06” ЕООД, гр. Варна** от участие в обществената поръчка с предмет: **„Реконструкция на спортна площадка – тенис на корт и площадка за спортни игри в гр. Карнобат”** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Мотиви: участникът е представил некоректно попълнена количествено стойностна сметка, с което застрашава изпълнението на обекта на обществената поръчка и противоречи на постигането на предвидените в проекта цели. Така

представената ценова оферта, с променена количествено стойностна сметка е в противоречие и не съответства на одобрената количествено стойностна сметка с Договор № 50/3/3211116/04.08.2014 г., сключен между Държавен фонд „Земеделие“, „Местна инициативна група - Карнобат“ и Община Карнобат за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за осъществяване на проект по Мярка 321 „Основни услуги за икономиката и населението в селските райони“.

По представените документи в Плик № 3 на участник **„СТОЯНОВ - 06“ ЕООД, гр. Варна** са констатирани несъответствия.

Участникът не е използвал количествената стойностна сметка от документацията за участие по обществената поръчка. При разглеждане подробно на количествената сметка по позиции се констатира, че е изменен текста на следните позиции:

В количествената сметка са добавени демонтажни работи, които не са налични в количествената сметка в документацията за участие.

В част „настилки“ от количествената сметка на участника е изменен текста на позиции: № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 9, № 10, № 11, № 12, № 13, № 14 и № 15.

В част „архитектурни елементи“ от количествената сметка на участника е изменен текста на позиции: № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11, № 12, № 13 и № 14.

В част „озеленяване“ от количествената сметка на участника е изменен текста на позиции: № 2, № 3, № 4, № 5, № 6 и № 7.

В част „електро“ от количествената сметка на участника е изменен текста на позиции: № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9.

Комисията предлага на Кмета на община Карнобат, в качеството му на възложител да отстрани участник **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София** от участие в обществената поръчка с предмет: **„Реконструкция на спортна площадка – тенис на корт и площадка за спортни игри в гр. Карнобат“** на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви: по отношение на предложената от участника цена е налице с повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията е изисквала подробна писмена обосновка на предложената цена от участник **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София** с писмо изх. № 26-00-287(4) от 17.04.2015 г. В указаният срок е постъпила писмена обосновка от участникът с писмо вх. № 26-00-287(5) от 22.04.2015 г. Комисията не приема предложената обосновка от **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София** по отношение на предложената цена. участникът не е предложил обективни обстоятелства свързани с обстоятелствата посочени в чл. 70, ал. 2 т. 1-5. Посочените от участника обстоятелства са бланкетни и преповтарящи буквата на закона. Участникът не е посочил доказателства за образуването на предложената цена. Комисията след внимателно разглеждане на единичните цени установи, че за позиция: *Доставка и монтаж на вулканизирана рулонна каучукова настилка, 12 мм /вкл. лепило и разчертаване на спортна площадка за тенис на корт* е предложена нереално ниска цена. Комисията счита, че така представената обосновка не съдържа обективни обстоятелства свързани с образуването на предложената цена и предлага на възложителя да отстрани от участие офертата на **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София** на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

Дата на предаване на протоколите, съставени от комисия назначена със Заповед № РД-140/12.03.2015 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обществена поръчка по опростените правила с предмет: **„Реконструкция на спортна площадка – тенис на корт и площадка за спортни игри в гр. Карнобат“**: 13.04.2015 г.

Председател:.....
(Маргарита Падарева)

Възложител:.....
(Георги Димитров)

Членове:1.....
(Иван Игнатов)

2.....
(Желко Дерменджиев)

3.....
(инж. Златина Димитрова)

4.....
(Владимир Люцканов)

