



Община Карнобат

ПРОТОКОЛ № 5

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-200/03.04.2015 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обществена поръчка по опростените правила с предмет: **„Основен ремонт на улици в град Карнобат и основен ремонт на част от IV кл. път BGS 2065 (I-6 Карнобат – Айтос) – Соколово – Хаджиите и IV кл. път BGS 3067 (BGS 2065, Соколово – Хаджиите) – с. Драгово”**.

Днес, 11.05.2015 год., на основание чл. 72, ал. 2 от Закона за обществените поръчки и в изпълнение на Заповед № РД-200/03.04.2015 г. на Кмета на община Карнобат,

Комисия в състав:

Председател: Маргарита Падарева – правоспособен юрист, главен юрисконсулт в дирекция „Административно-правно и информационно обслужване” при община Карнобат

Членове:

1.Иван Игнатов – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

2.Петко Петков – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

3.инж. Златина Димитрова – Директор на Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

4.Владимир Люцканов – икономист, старши експерт „Бюджет” в Дирекция „Общински финанси, бюджет и счетоводство” при община Карнобат,

се събра със задача да отвори Плик № 3 „Предлагана цена” на допуснатите участници и да оповести предложените цени:

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на допуснатите участници „Технострой-инженеринг 99” АД, гр. Ямбол, „ПСФ Мостинженеринг” АД, гр. Ямбол, „Бургаспътстрой” АД, гр. Бургас, ДЗЗД „Пътстрой Карнобат Консорциум”, гр. Бургас, по отношение на обособена позиция № 1, „АБ Инвест НН” ЕООД, гр. Варна и „Технопътстрой” ЕООД, гр. Ямбол беше отворен от председателя на комисията.

Предложените единични цени на допуснатите до оценка и класиране участници бяха обявени от председателя на комисията в присъствието на участниците и техни упълномощени представители и ценовите оферти бяха подписани от присъстващите представители.

Комисията пристъпи към проверка на Плик № 3 дали има приложени: Ценово предложение по обособена позиция № 1 - Образец № 17 и предложение по обособена позиция № 2 - Образец № 17а.

Комисията констатира:

I. Участникът „Технострой-инженеринг 99” АД, гр. Ямбол е представил в Плик № 3 следните документи: Ценово предложение по обособена позиция № 1 - Образец № 17 и предложение по обособена позиция № 2 - Образец № 17а.

II. Участникът „ПСФ Мостинженеринг” АД, гр. Ямбол е представил в Плик № 3 следните документи: Ценово предложение по обособена позиция № 1 - Образец № 17 и предложение по обособена позиция № 2 - Образец № 17а.

III. Участникът „Бургаспътстрой” АД, гр. Бургас е представил в Плик № 3 следните документи: Ценово предложение по обособена позиция № 1 - Образец № 17 и предложение по обособена позиция № 2 - Образец № 17а.

IV. Участникът ДЗЗД „Пътстрой Карнобат Консорциум”, гр. Бургас по отношение на обособена позиция № 1 е представил в Плик № 3 следните документи: Ценово предложение по обособена позиция № 1 - Образец № 17.

V. Участникът „АБ Инвест НН” ЕООД, гр. Варна е представил в Плик № 3 следните документи: Ценово предложение по обособена позиция № 1 - Образец № 17 и предложение по обособена позиция № 2 - Образец № 17а.

VI. Участникът „Технопътстрой” ЕООД, гр. Ямбол е представил в Плик № 3 следните документи: Ценово предложение по обособена позиция № 1 - Образец № 17 и предложение по обособена позиция № 2 - Образец № 17а.

Комисията продължи своята работа като извърши пълна проверка на представените документи, съответствието им с образците от документацията за участие.

В хода на работата си комисията извърши проверка за наличие на основанията на чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

Комисията установи наличие на 20 на сто по-благоприятни предложени единични цени и взе решение да поиска обосновка на всички участници.

I. Участник „Технострой-инженеринг 99” АД, гр. Ямбол:

За обособена позиция № 1 – пунктове: 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 14.

За обособена позиция № 2 – пунктове: 2, 3, 4, 6, 9, 11, 14.

II. Участник „ПСФ Мостинженеринг” АД, гр. Ямбол:

За обособена позиция № 2 – пунктове: 14.

III. Участник „Бургаспътстрой” АД, гр. Бургас:

За обособена позиция № 1 – пунктове: 1, 2, 3, 6, 9, 11, 15.

За обособена позиция № 2 – пунктове: 1, 2, 3, 5, 6, 10, 11, 14.

IV. Участникът ДЗЗД „Пътстрой Карнобат Консорциум”, гр. Бургас:

За обособена позиция № 1 – пунктове: 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 14, 15.

V. Участникът „АБ Инвест НН” ЕООД, гр. Варна:

За обособена позиция № 1 – пунктове: 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 14.

За обособена позиция № 2 – пунктове: 1, 2, 3, 4, 6, 9, 11.

VI. Участникът „Технопътстрой” ЕООД, гр. Ямбол:

За обособена позиция № 1 – пунктове: 1, 2, 3, 5, 7, 9, 10, 11, 14, 15.

За обособена позиция № 2 – пунктове: 1, 2, 3, 4, 5, 7, 10.

Комисията констатира:

I. Участник „Технострой-инженеринг 99” АД, гр. Ямбол е представил обосновка с вх. № 26-00-405 (3) от 19.05.2015 г. Участникът е посочил в своята обосновка, че при изготвянето на анализните единични цени за предложените видове СМР са съобразени с

цените за материали предложени от доставчици или собствени производствени цени, цени за собствена механизация и автотранспорт. Участникът е специализирана пътно строителна фирма, чиято дейност включва:

- добив на инертни материали, за които има сключени концесионни договори за експлоатация на четири находища – Коневец, Иречеково, Кояджика и Маломир;
- производство на бетонови разтвори от собствен сертифициран бетонов център намиращ се в град Ямбол;
- производство на асфалтобетонни смеси от две собствени асфалтови бази към каменна кариера – находище Коневец и към каменна кариера – находище Иречеково;
- извършване на пътно строителство – текущи и основни ремонти, реконструкция и рехабилитация на пътища от РПМ, ново строителство;
- транспортна дейност и дейност на строителна механизация – разполагаме с всякакъв вид строителни машини и достатъчно на брой автомобили за обслужване на цялата дейност на дружеството;
- поделение за производство на циментови изделия – бетонови бордюри, тротоарни плочи и др.

Всичко това допринася за изпълнение на пътно строителни работи с максимално ниски цени. За ниската себестойност при добива на инертни материали и асфалтови смеси допринася и факта, че от няколко години базата е газифицирана и това намаля до голяма степен фактическите разходи. Предоставени са анализи на единичните цени за предвидените в офертата СМР и по двете позиции. Показателите за ценообразуването са в рамките покриващи действителните допълнителни разходи, както при труда, така и при механизацията. Печалбата заложена в анализните цени е в резултат финансовата и ценова политика на дружеството. Разходните норми за труд, материали и механизация са съгласно УСН, СЕК и местни разходни норми.

Комисията единодушно приема представената подробна писмена обосновка, тъй като участникът предвид гореизложеното е посочил обективни обстоятелства свързани със предложено техническо решение, наличие на изключителни благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

II. Участник „ПСФ Мостинженеринг“ АД, гр. Ямбол е представил обосновка с вх. № 26-00-406 (3) от 19.05.2015 г. Участникът е посочил в своята обосновка, че е с предмет на дейност ново строителство, ремонт и поддържане на пътища и патни съоръжения, градски комуникации и инфраструктурите около тях. Производство на инертни материали, асфалтови смеси и каменно брашно. Участникът твърди, че дружеството е най-голямо и с най-богат опит в Ямболска област в областта на строителството и поддръжка на пътища и пътни съоръжения, както и в изграждането на обществена инфраструктура и благоустрояване на жилищни райони. Същото работи върху проекти, както от местно, така и от национално значение. Цените предложени в офертата на участника са съгласно техническите изисквания, съобразно нормите за разход на материали и механизация по УСН, норми за разход на труд по ТНС и вътрешно фирмени цени. Параметрите за ценообразуване не надвишават средните за страната и са съобразени с минималната цена на труда за отрасъла в страната. Дружеството разполага с достатъчна техническа обезпеченост – като персонал, машинен парк (собствени нает) и производствени бази на територията на Ямболска област и това е обективен фактор, който предоставя изключително благоприятни условия при изпълнението на договора и които обуславят стойността на предложените цени.

Комисията единодушно приема представената подробна писмена обосновка, тъй като участникът предвид гореизложеното е посочил обективни обстоятелства свързани със предложено техническо решение, наличие на изключителни благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

III. Участник „Бургаспътстрой” АД, гр. Бургас не е представил обосновка в указаният срок. На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване участникът „Бургаспътстрой” АД, гр. Бургас.

Мотиви: комисията е изисквала от участникът подробна писмена обосновка с изх. № 26-00-407 (2) от 14.05.2015 г. за предложените единични цени, както следва: по обособена позиция № 1 – пунктове: 1, 2, 3, 6, 9, 11, 15 и по обособена позиция № 2 – пунктове: 1, 2, 3, 5, 6, 10, 11, 14. Писмената обосновка е получена от участника по куриер на 15.05.2015 г. В указаният срок от 3 (три) работни дни не е постъпил в община Карнобат отговор от участникът.

IV. Участникът ДЗЗД „Пътстрой Карнобат Консорциум”, гр. Бургас е представил обосновка с вх. № 26-00-408(3) от 20.05.2015 г. Участникът е обосновал предложените цени с наличието на обективни обстоятелства, изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Участникът ДЗЗД „Пътстрой Карнобат Консорциум”, гр. Бургас е обединение от фирми, които имат дългогодишен опит в управлението на обекти, свързани с извършването на строителни и монтажни работи по пътни обекти и са се усъвършенствали в тяхното изпълнение. Участникът разполага със собствена техника. Предвидената за използване механизация е нова с приет кратък срок на амортизиране и съответно нисък процент на амортизация, в цената на машиносмените не са калкулирани допълнително разходи, увеличаващи единичните цени за тях. Техническите параметри изцяло покриват изискванията на възложителят – имат изключително висока производителност, малък разход на гориво и нисък процент на амортизация, следователно ниски разходи на резервни части и ремонтни дейности, което позволява предложението на значително по-ниски цени на машиносмени и отговаря на съвременните тенденции и норми по отношение на строителната техника. Едновременно с това операторите на машините притежават нужната квалификация и умения, позволяващи правилното управление и минимизиране на излишното време при работа. Квалифицирани екипи от механици, поддържат механизацията в безупречно състояние. Участникът се позовава на икономичност при изпълнение на поръчката, а именно: богата материално-техническа база и ресурси, квалифицирани работници, доставка на материали от дългогодишни партньори, собствена асфалтова база, собствена база за инертни материали – кариера „Футула”, добро разпределение на базите и ремонтните работилници на територията на гр. Карнобат, опит на съдружниците, разполага с необходимият ликвиден работен капитал за финансиране на видовете строителни работи.

Комисията единодушно приема представената подробна писмена обосновка, тъй като участникът предвид гореизложеното е посочил обективни обстоятелства свързани със предложено техническо решение, наличие на изключителни благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

V. Участникът „АБ Инвест НН” ЕООД, гр. Варна е представил обосновка с вх. № 26-00-409(4) от 20.05.2015 г. Участникът посочва, че е фирма, която има опит в управлението на обекти, свързани с извършването на ремонтно-възстановителни работи на републиканските пътища и организирането на строителния процес. Участникът разполага със собствена техника, която ще използва при изпълнение на поръчката. Предвидената за

използване механизация е нова с приет кратък срок на амортизиране и съответно нисък процент на амортизация, в цената на машиносмените не са калкулирани допълнително разходи, увеличаващи единичните цени за тях. Материално-техническа база и ресурси, с които разполага участникът позволяват оптимизация на величините на отделните елементи при ценообразуването на видовете работи, предвидени при изпълнение на поръчката. „АБ Инвест НН“ ЕООД, гр. Варна притежава квалифицирани работници, които имат опит в изпълнението на строителни и монтажни работи по пътни обекти и са се усъвършенствали в тяхното изпълнение и висококвалифициран ръководен състав. За изпълнение на доставките на материали фирмата работи с доказани партньори, което е предпоставка за навременна и пълно окомплектована доставка, липса на неоправдани закъснения при изпълнение на транспортните схеми.

Комисията единодушно приема представената подробна писмена обосновка, тъй като участникът предвид гореизложеното е посочил обективни обстоятелства свързани със предложено техническо решение, наличие на изключителни благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

VI. Участникът „Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол е представил обосновка с вх. № 26-00-411(3) от 20.05.2015 г. Участникът е описал за всеки от пунктовете по обособена позиция № 1 и № 2, за които е налице обстоятелството по чл. 70, ал. 1 от ЗОП по какъв начин е образувана цената. Участникът е представил техническо решение, благоприятни условия и икономичност при изпълнението, а именно:

- настилната, която подлежи на подмяна е напукана и отлепена и се отнема много по-лесно, поради което е заложено по-кратко норма време за изпълнение;
- механизацията и автотранспорта са собственост на дружеството и е заложено себестойност на машиносмените;
- част от материалите са от собствена кариера и трошачно пресевна инсталация.
- бетоновите смеси се произвеждат от собствен бетонов завод и цените са на себестойност.

Комисията единодушно приема представената подробна писмена обосновка, тъй като участникът предвид гореизложеното е посочил обективни обстоятелства свързани със предложено техническо решение, наличие на изключителни благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

В резултат на извършената проверка комисията единодушно взе решение:

1. Допуска до следващ етап на оценка офертите на **„Технострой-инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол, „ПСФ Мостинженеринг“ АД, гр. Ямбол, ДЗЗД „Пътстрой Карнобат Консорциум“, гр. Бургас, „АБ Инвест НН“ ЕООД, гр. Варна и „Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол.**

2. Не допуска до следващ етап на оценка офертата на **„Бургаспътстрой“ АД, гр. Бургас.**

Мотиви: комисията е изисквала от участникът подробна писмена обосновка с изх. № 26-00-407 (2) от 14.05.2015 г. за предложените единични цени, както следва: по обособена позиция № 1 – пунктове: 1, 2, 3, 6, 9, 11, 15 и по обособена позиция № 2 – пунктове: 1, 2, 3, 5, 6, 10, 11, 14. Писмената обосновка е получена от участника по куриер на 15.05.2015 г. В указаният срок от 3 (три) работни дни не е постъпил в община Карнобат отговор от участникът.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници.

Критерият за оценка на офертите е „най-ниска цена”

Оценка по обособена позиция № 1 се получава по следната формула:

$$\Phi O1 = Ц1 + Ц2 + Ц3 + Ц4 + Ц5 + Ц6 + Ц7 + Ц8 \times 5,0 + Ц9 + Ц10 \times 5,0 + Ц11 + Ц12 \times 5,0 + Ц13 \times 5,0 + Ц14 + Ц15 / 15$$

Ц1, Ц2, Ц3, Ц4, Ц5, Ц6, Ц7, Ц8, Ц9, Ц10, Ц11, Ц12, Ц13, Ц14, Ц15 – са получените брой точки за предложени единични цени на видовете строителни и монтажни работи.

5,0 – коефициент за тежест

Оценка по обособена позиция № 2 се получава по следната формула:

$$\Phi O2 = Ц1 + Ц2 + Ц3 + Ц4 + Ц5 + Ц6 + Ц7 \times 2,0 + Ц8 \times 2,0 + Ц9 + Ц10 + Ц11 + Ц12 \times 5,0 + Ц13 \times 5,0 + Ц14 / 14$$

Ц1, Ц2, Ц3, Ц4, Ц5, Ц6, Ц7, Ц8, Ц9, Ц10, Ц11, Ц12, Ц13, Ц14 – са получените брой точки за предложени единични цени на видовете строителни и монтажни работи.

2,0 и 5,0 – коефициент за тежест

Участникът предложил най-ниска единична цена по всеки вид работи, без включен ДДС, получава **20 точки**. На всеки следващ участник ще бъде отнемана по **1 точка** от точките на участника, предложил по-ниска единична цена, без включен ДДС от него.

Оценяването ще се извърши до двадесетия участник, като всеки следващ получава 0 точки.

Избраният от възложителя критерий за оценка на офертите се прилага само по отношение на офертите на участниците, които не са предложени за отстраняване от участие в процедурата и които отговарят на обявените от възложителя критерии за подбор.

I. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: „Основен ремонт на улици в град Карнобат”.

„Технострой-инженеринг 99” АД, гр. Ямбол

Участникът е предложил следните единични цени: 0,47; 2,15; 1,34; 1,24; 1,34; 0,23; 0,20; 15,97; 12,04; 18,19; 1,09; 91,02; 100,37; 15,39; 140,66.

$$\Phi O1 = Ц1 + Ц2 + Ц3 + Ц4 + Ц5 + Ц6 + Ц7 + Ц8 \times 5,0 + Ц9 + Ц10 \times 5,0 + Ц11 + Ц12 \times 5,0 + Ц13 \times 5,0 + Ц14 + Ц15 / 15$$

$$\Phi O1 = 17 + 16 + 18 + 18 + 17 + 19 + 20 + 20 \times 5,0 + 17 + 17 \times 5,0 + 17 + 19 \times 5,0 + 18 \times 5,0 + 17 + 18 / 15$$

$$\Phi O1 = 17 + 16 + 18 + 18 + 17 + 19 + 20 + 100 + 17 + 85 + 17 + 95 + 90 + 17 + 18 / 15$$

$$\Phi O1 = 37,60 \text{ точки}$$

„ПСФ Мостинженеринг” АД, гр. Ямбол

Участникът е предложил следните единични цени: 0,54; 1,99; 4,16; 2,73; 3,75; 2,05; 1,22; 24,95; 32,54; 28,72; 3,29; 117,50; 125,49; 54,64; 407,94.

$$\Phi O1 = Ц1 + Ц2 + Ц3 + Ц4 + Ц5 + Ц6 + Ц7 + Ц8 \times 5,0 + Ц9 + Ц10 \times 5,0 + Ц11 + Ц12 \times 5,0 + Ц13 \times 5,0 + Ц14 + Ц15 / 15$$

$$\Phi O1 = 16 + 17 + 17 + 16 + 16 + 17 + 17 + 16 \times 5,0 + 16 + 16 \times 5,0 + 16 + 16 \times 5,0 + 16 \times 5,0 + 16 + 16 / 15$$

$$\Phi O1 = 16 + 17 + 17 + 16 + 16 + 17 + 17 + 80 + 16 + 80 + 16 + 80 + 80 + 16 + 16 / 15$$

$$\Phi O1 = 33,33 \text{ точки}$$

ДЗЗД „Пътстрой Карнобат Консорциум”, гр. Бургас

Участникът е предложил следните единични цени: 0,30; 1,10; 1,20; 0,80; 1,20; 0,22; 0,20; 20,96; 11,00; 12,12; 0,75; 93,98; 99,98; 14,50; 135,50.

$$\Phi O1 = \Pi 1 + \Pi 2 + \Pi 3 + \Pi 4 + \Pi 5 + \Pi 6 + \Pi 7 + \Pi 8 \times 5,0 + \Pi 9 + \Pi 10 \times 5,0 + \Pi 11 + \Pi 12 \times 5,0 + \Pi 13 \times 5,0 + \Pi 14 + \Pi 15 / 15$$

$$\Phi O1 = 19 + 19 + 20 + 20 + 19 + 20 + 20 + 18 \times 5,0 + 19 + 20 \times 5,0 + 19 + 18 \times 5,0 + 19 \times 5,0 + 19 + 19 / 15$$

$$\Phi O1 = 19 + 19 + 20 + 20 + 19 + 20 + 20 + 90 + 19 + 100 + 19 + 90 + 95 + 19 + 19 / 15$$

$$\Phi O1 = 39,20 \text{ точки}$$

„АБ Инвест НН” ЕООД, гр. Варна

Участникът е предложил следните единични цени: 0,31; 1,12; 1,24; 0,83; 1,24; 0,23; 0,21; 21,63; 11,41; 12,58; 0,78; 97,71; 103,01; 15,09; 140,86.

$$\Phi O1 = \Pi 1 + \Pi 2 + \Pi 3 + \Pi 4 + \Pi 5 + \Pi 6 + \Pi 7 + \Pi 8 \times 5,0 + \Pi 9 + \Pi 10 \times 5,0 + \Pi 11 + \Pi 12 \times 5,0 + \Pi 13 \times 5,0 + \Pi 14 + \Pi 15 / 15$$

$$\Phi O1 = 18 + 18 + 19 + 19 + 18 + 19 + 19 + 17 \times 5,0 + 18 + 18 \times 5,0 + 18 + 17 \times 5,0 + 17 \times 5,0 + 18 + 17 / 15$$

$$\Phi O1 = 18 + 18 + 19 + 19 + 18 + 19 + 19 + 85 + 18 + 90 + 18 + 85 + 85 + 18 + 17 / 15$$

$$\Phi O1 = 36,40 \text{ точки}$$

„Технопътстрой” ЕООД, гр. Ямбол

Участникът е предложил следните единични цени: 0,22; 0,94; 1,20; 1,75; 0,84; 0,82; 0,40; 20,85; 8,42; 12,52; 0,72; 85,00; 95,00; 9,50; 64,14.

$$\Phi O1 = \Pi 1 + \Pi 2 + \Pi 3 + \Pi 4 + \Pi 5 + \Pi 6 + \Pi 7 + \Pi 8 \times 5,0 + \Pi 9 + \Pi 10 \times 5,0 + \Pi 11 + \Pi 12 \times 5,0 + \Pi 13 \times 5,0 + \Pi 14 + \Pi 15 / 15$$

$$\Phi O1 = 20 + 20 + 20 + 17 + 20 + 18 + 18 + 19 \times 5,0 + 20 + 19 \times 5,0 + 20 + 20 \times 5,0 + 20 \times 5,0 + 20 + 20 / 15$$

$$\Phi O1 = 20 + 20 + 20 + 17 + 20 + 18 + 18 + 95 + 20 + 95 + 20 + 100 + 100 + 20 + 20 / 15$$

$$\Phi O1 = 40,20 \text{ точки.}$$

II. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: „Основен ремонт на част от IV кл. път BGS 2065 (I-6 Карнобат – Айтос) – Соколово – Хаджиите и IV кл. път BGS 3067 (BGS 2065, Соколово – Хаджиите) – с. Драгово”.

„Технострой-инженеринг 99” АД, гр. Ямбол

Участникът е предложил следните единични цени: 0,91; 1,43; 1,51; 1,89; 17,61; 3,10; 19,98; 72,07; 1,27; 0,32; 0,67; 100,65; 93,31; 0,51.

$$\Phi O2 = \Pi 1 + \Pi 2 + \Pi 3 + \Pi 4 + \Pi 5 + \Pi 6 + \Pi 7 \times 2,0 + \Pi 8 \times 2,0 + \Pi 9 + \Pi 10 + \Pi 11 + \Pi 12 \times 5,0 + \Pi 13 \times 5,0 + \Pi 14 / 14$$

$$\Phi O2 = 17 + 18 + 18 + 19 + 18 + 19 + 18 \times 2,0 + 20 \times 2,0 + 19 + 19 + 19 + 18 \times 5,0 + 20 \times 5,0 + 20 / 14$$

$$\Phi O2 = 17 + 18 + 18 + 19 + 18 + 19 + 36 + 40 + 19 + 19 + 19 + 90 + 100 + 20 / 14$$

$$\Phi O2 = 32,28$$

„ПСФ Мостинженеринг” АД, гр. Ямбол

Участникът е предложил следните единични цени: 0,54; 3,50; 5,01; 6,95; 27,50; 15,72; 28,35; 114,00; 3,19; 0,58; 2,07; 117,50; 125,49; 0,66.

$$\Phi O2 = \text{Ц1} + \text{Ц2} + \text{Ц3} + \text{Ц4} + \text{Ц5} + \text{Ц6} + \text{Ц7} \times 2,0 + \text{Ц8} \times 2,0 + \text{Ц9} + \text{Ц10} + \text{Ц11} + \text{Ц12} \times 5,0 + \text{Ц13} \times 5,0 + \text{Ц14} / 14$$

$$\Phi O2 = 18 + 17 + 17 + 17 + 17 + 17 + 17 \times 2,0 + 17 \times 2,0 + 17 + 17 + 17 + 17 \times 5,0 + 17 \times 5,0 + 19 / 14$$

$$\Phi O2 = 18 + 17 + 17 + 17 + 17 + 17 + 34 + 34 + 17 + 17 + 17 + 85 + 85 + 19 / 14$$

$$\Phi O2 = 29,36$$

„АБ Инвест НН” ЕООД, гр. Варна

Участникът е предложил следните единични цени: 0,31; 1,40; 1,49; 2,11; 15,59; 2,28; 15,75; 72,63; 0,83; 0,35; 0,66; 97,31; 103,65; 2,29.

$$\Phi O2 = \text{Ц1} + \text{Ц2} + \text{Ц3} + \text{Ц4} + \text{Ц5} + \text{Ц6} + \text{Ц7} \times 2,0 + \text{Ц8} \times 2,0 + \text{Ц9} + \text{Ц10} + \text{Ц11} + \text{Ц12} \times 5,0 + \text{Ц13} \times 5,0 + \text{Ц14} / 14$$

$$\Phi O2 = 19 + 19 + 19 + 18 + 19 + 20 + 19 \times 2,0 + 19 \times 2,0 + 20 + 18 + 20 + 19 \times 5,0 + 18 \times 5,0 + 17 / 14$$

$$\Phi O2 = 19 + 19 + 19 + 18 + 19 + 20 + 38 + 38 + 20 + 18 + 20 + 95 + 90 + 17 / 14$$

$$\Phi O2 = 32,14$$

„Технопътстрой” ЕООД, гр. Ямбол

Участникът е предложил следните единични цени: 0,22; 1,29; 1,15; 1,20; 14,87; 7,10; 12,52; 75,00; 1,75; 0,20; 0,85; 90,00; 95,00; 0,80..

$$\Phi O2 = \text{Ц1} + \text{Ц2} + \text{Ц3} + \text{Ц4} + \text{Ц5} + \text{Ц6} + \text{Ц7} \times 2,0 + \text{Ц8} \times 2,0 + \text{Ц9} + \text{Ц10} + \text{Ц11} + \text{Ц12} \times 5,0 + \text{Ц13} \times 5,0 + \text{Ц14} / 14$$

$$\Phi O2 = 20 + 20 + 20 + 20 + 20 + 18 + 20 \times 2,0 + 18 \times 2,0 + 18 + 20 + 18 + 20 \times 5,0 + 19 \times 5,0 + 17 / 14$$

$$\Phi O2 = 20 + 20 + 20 + 20 + 20 + 18 + 40 + 36 + 18 + 20 + 18 + 100 + 95 + 18 / 14$$

$$\Phi O2 = 33,07$$

Комисията, като взе предвид получените оценки и съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, класира:

I. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: „Основен ремонт на улици в град Карнобат”.

На първо място „Технопътстрой” ЕООД, гр. Ямбол с получена оценка - **40,20 точки.**

На второ място ДЗЗД „Пътстрой Карнобат Консорциум”, гр. Бургас с получена оценка - **39,20 точки.**

На трето място „Технострой-инженеринг 99” АД, гр. Ямбол с получена оценка - **37,60 точки.**

На четвърто място „АБ Инвест НН” ЕООД, гр. Варна с получена оценка – **36,40 точки.**

На пето място „ПСФ Мостинженеринг” АД, гр. Ямбол с получена оценка - **33,33 точки.**

II. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: „Основен ремонт на част от IV кл. път BGS 2065 (I-6 Карнобат – Айтос) – Соколово – Хаджиите и IV кл. път BGS 3067 (BGS 2065, Соколово – Хаджиите) – с. Драгово”.

На първо място „Технопътстрой” ЕООД, гр. Ямбол с получена оценка - **33,07 точки.**

На второ място „Технострой-инженеринг 99” АД, гр. Ямбол с получена оценка - 32,28 точки.

На трето място „АБ Инвест НН” ЕООД, гр. Варна с получена оценка – 32,14 точки.

На четвърто място „ПСФ Мостинженеринг” АД, гр. Ямбол с получена оценка - 29,36 точки.

Комисията счита, че офертата на „Технопътстрой” ЕООД, гр. Ямбол, за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 2 в най-пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на обявените от възложителя изисквания за технически възможности и е с най-ниска цена.

Комисията предлага, на основание чл. 73, ал. 1 и чл. 74, ал.1 от ЗОП възложителят да обяви класирането и да определи за изпълнител по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2 „Технопътстрой” ЕООД, гр. Ямбол и да сключи договор с него.

Дата на предаване на протоколите, съставени от комисия назначена със Заповед № РД-200/03.04.2015 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обществена поръчка по опростените правила с предмет: „**Основен ремонт на улици в град Карнобат и основен ремонт на част от IV кл. път BGS 2065 (I-6 Карнобат – Айтос) – Соколово – Хаджиите и IV кл. път BGS 3067 (BGS 2065, Соколово – Хаджиите) – с. Драгово**”: 19.05.2015 г.

Председател:.....

(Маргарита Падарева)

Членове:1.....

(Иван Игнатов)

2.....

(Петко Петков)

3.....

(инж. Златина Димитрова)

4.....

(Владимир Люцканов)

Възложител:

(Георги Димитров)

